

Procedura per la copertura di un posto di professore di II fascia, mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge 240/2010, indetta con D.R. n. 5198 del 19.07.2017

dell'Università degli Studi di Salerno - Settore concorsuale 06/D2 Settore scientifico disciplinare MED/13 - Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 63 del 22.08.2017

AVVISO pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo in data 23.08.2017

Codice concorso COMP/E/09

**RELAZIONE RIASSUNTIVA
(triplice copia)**

La Commissione giudicatrice nominata per la valutazione riportata in epigrafe con decreto rettorale pubblicato sull'Albo Ufficiale di Ateneo il 09.10.2017, e così composta:

- prof. Gabriele RICCARDI (ordinario – Univ. di Napoli "Federico II")
- prof. Luigi BARTALENA (ordinario – Univ. di Varese "Insubria")
- prof. Mario VITALE (associato – Univ. di Salerno)

si è insediata il giorno 09.11.2017 alle ore 19.00 mediante riunione telematica.

La Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Gabriele RICCARDI e del Segretario nella persona del prof. Mario VITALE.

La Commissione ha preso atto, preliminarmente, che è decorso il termine di trenta giorni, dalla data di pubblicazione del decreto di nomina, riservato alla presentazione di istanze di ricusazioni, e non essendo pervenuta alcuna comunicazione al riguardo da parte dell'Amministrazione, la seduta può svolgersi regolarmente.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è di mesi 3 dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La Commissione ha provveduto a individuare i criteri, di seguito riportati, in base ai quali procedere alla valutazione comparativa, comunicandoli al responsabile amministrativo per la pubblicizzazione:

Ai fini della valutazione dell'attività didattica e didattica integrativa sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte dai candidati nei corsi di laurea e post-laurea indicati nel bando. Per le attività di didattica integrativa sono considerate in particolare le attività di relatore o correlatore di tesi di laurea, master o dottorato di ricerca, il tutoraggio di studenti dei corsi di laurea, master o dottorato di ricerca.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca, sono considerate in relazione all'età accademica la consistenza complessiva della produzione scientifica, e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi ed aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio). La valutazione della produzione scientifica sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- *Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione*

- *Congruenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esse strettamente correlate*
- *Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*
- *Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione*
- *La commissione si può avvalere di uno o più dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero di lavori per età accademica; 2) numero di citazioni per età accademica; 3) numero medio di citazioni per pubblicazioni; 3) indice di Hirsh; 4); numero di lavori nei quali il candidato è primo o ultimo autore*

Ai fini della valutazione delle attività gestionali e degli incarichi di responsabilità organizzativa ricoperti sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento ad incarichi di gestione e impegni assunti in organi collegiali e commissioni, presso rilevanti enti pubblici e privati nazionali e internazionali, organizzazioni scientifiche e culturali.

Ai fini della valutazione delle attività di organizzazione e coordinamento di progetti di ricerca, sono considerati il numero dei progetti di ricerca nazionali e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, nei quali il candidato ha ricoperto il ruolo di responsabile del progetto o responsabile di unità, anche in relazione all'età accademica.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati di seguito riportati e che non sussistono cause di astensione di cui all' art. 51 c.p.c. .

- 1) ORIO FRANCESCO, nato a Salerno (SA) il 02.09.1971
- 2) MANCO MELANIA, nata a Piano di Sorrento (NA) il 18.08.1972

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita per via telematica, il giorno 22.11.2017 alle ore 16.00, per procedere alla valutazione del curriculum, dell'attività didattica e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

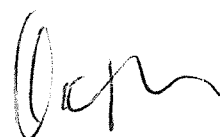
La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione ha preso atto che non vi sono state rinunce fatte pervenire dai candidati

E' stata esaminata la documentazione prodotta dai candidati:

- 1) ORIO FRANCESCO, nato a Salerno (SA) il 02.09.1971
- 2) MANCO MELANIA, nata a Piano di Sorrento (NA) il 18.08.1972

Alle ore 18.45, poiché la discussione si è protratta oltre il tempo previsto, la Commissione decide di riconvocarsi in una data successiva.



La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita per via telematica, il giorno 12.12.2017 alle ore 08.30, per procedere alla valutazione del curriculum, dell'attività didattica e delle pubblicazioni presentate dai candidati. Il Prof. Bartalena fa presente che è sua opinione che la dott.sa Manco è una pediatra, che il suo curriculum non è congruente con il SSD MED/13 e che la valutazione dei titoli dovrà tenere conto di questo. Il prof. Riccardi fa notare che la Commissione ASN ha valutato il profilo della dott.sa Manco congruo con il SSD MED13. Inoltre l'analisi dei lavori presentati e del CV evidenzia il profilo endocrinologico e la congruità con il SSD indicato nel bando. Il prof. Vitale rileva che l'attività assistenziale non è oggetto di valutazione e che il bando del concorso richiede competenze in endocrinologia dell'età della transizione, perfettamente in linea con le competenze della dott.sa Manco che si occupa di diabete e obesità negli adolescenti e negli adulti come testimoniato dalle pubblicazioni scientifiche presentate e da quelle del suo CV. Il prof. Bartalena, afferma di essere in disaccordo con le valutazioni degli altri commissari e che poiché questi ultimi non intendono accettare il prerequisito della congruenza con il SSD MED/13 come criterio fondamentale per la valutazione dei due candidati, intende rassegnare le sue dimissioni.

Il prof. Riccardi a più riprese fa notare che nell'espletamento di un concorso, se ci si trova in disaccordo si cerca di mediare o si rilascia una dichiarazione a verbale per documentare il proprio dissenso, e che quest'ultimo non è un motivo documentato per le dimissioni altrimenti i giudizi dovrebbero sempre e comunque essere presi all'unanimità.

Il prof. Vitale ricorda che nella notifica di nomina della Commissione e nel Verbale della I riunione firmato dai commissari è scritto testualmente: "La Commissione, infine, prende atto che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore."; che il giudizio finale non deve essere preso all'unanimità ma in modo collegiale, e che la dissidenza dal giudizio degli altri commissari non è un caso di forza maggiore.

Il prof. Bartalena, dopo ulteriore discussione su questi punti, afferma che intende dimettersi con la motivazione che, pur non inficiando il giudizio dell'ASN "si tratta di confrontare la congruenza di due curricula".

Dopo ulteriori scambi di e-mail sulla legittimità di dimissioni per i motivi presentati, il prof. Bartalena conferma la sua volontà di dimettersi con la seguente dichiarazione: "Il Prof. Bartalena comunica la sua decisione di dimettersi dalla Commissione Giudicatrice. Tale decisione deriva da un non superabile disaccordo con il resto della Commissione sulla modalità di valutazione dei titoli dei due Candidati. In particolare, il contrasto con gli altri componenti della Commissione non è tanto la valutazione dei titoli presentati dai due candidati, su cui si può essere in disaccordo, ma la definizione della congruenza dei titoli con il settore scientifico disciplinare della procedura in oggetto (Endocrinologia), che costituisce un prerequisito dal quale non si può prescindere."

I lavori si concludono alle ore 11.50.

Alle ore 8.30 del giorno 03.01.2018, la Commissione giudicatrice per la procedura riportata in epigrafe si riunisce nuovamente per via telematica. Il Prof. Bartalena partecipa alla riunione in quanto le sue dimissioni sono state respinte dal Direttore Generale dell'Università di Salerno, ma rileva che il Direttore Generale non è entrato nel merito della motivazione addotta. Pertanto la Commissione giudicatrice risulta così composta:

- prof. Gabriele RICCARDI (ordinario – Univ. di Napoli "Federico II")
- prof. Luigi BARTALENA (ordinario – Univ. di Varese "Insubria")
- prof. Mario VITALE (associato – Univ. di Salerno)

Viene ripresa la discussione avviata nella riunione del 12.12.2017 per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri fissati nella prima seduta, del curriculum dell'attività didattica e delle pubblicazioni presentate dai candidati e consegnati dal responsabile del procedimento al Presidente della Commissione.

Preso atto che non vi sono state rinunce fatte pervenire dai candidati, la Commissione riprende ad esaminare la documentazione dei candidati:

- 1) ORIO FRANCESCO, nato a Salerno (SA) il 02.09.1971
- 2) MANCO MELANIA, nata a Piano di Sorrento (NA) il 18.08.1972

Il Prof. Bartalena fa presente che è sua opinione che il curriculum della dott.sa Manco non è congruente con il SSD MED/13.

Il Prof. Bartalena sottopone una dichiarazione nella quale afferma che la valutazione comparativa dei due candidati non può prescindere dalla effettiva congruenza dei curricula con il SSD MED/13 (Endocrinologia). Alla luce di ciò, secondo il Prof. Bartalena, mentre il curriculum scientifico del Prof. Francesco ORIO, attualmente Professore Associato di Endocrinologia ed in possesso della ASN per Professore di I fascia nel Settore Scientifico Disciplinare MED/13, così come la sua attività didattica ed assistenziale, sono del tutto congruenti con il Settore Scientifico Disciplinare MED/13 oggetto della procedura, il curriculum della Dott.sa Melania MANCO, appare, in maniera largamente preponderante, congruente con il SSD MED/38 (Pediatria generale e specialistica), tanto che la stessa, pur in possesso dell'ASN per Professore di II Fascia nel SSD MED/13, ha la ASN per Professore di I Fascia nel SSD MED/38. La sua attività scientifica (circa il 70% delle pubblicazioni complessive) è in larghissima parte pertinente alla Pediatria (bambini e adolescenti), i finanziamenti ottenuti sono per lo più relativi a ricerche in età pediatrica, così come l'attività assistenziale di pediatra in una delle maggiori istituzioni pediatriche italiane.

A queste osservazioni, il Prof. Riccardi controbatte che la candidata ha un'abilitazione in Endocrinologia che legittima il suo curriculum come perfettamente congruente al settore disciplinare MED/13; che 14 dei 20 lavori scientifici presentati dalla Candidata sono stati pubblicati sulle maggiori riviste dell'area endocrino-metabolica mentre uno solo su una rivista pediatrica e che pertanto la sua produzione non può qualificarsi come incongruente rispetto al MED 13 e meno che mai congruente alla pediatria; che leggendo i singoli lavori prodotti, si evince chiaramente che il riferimento a una casistica giovanile è presente soltanto in 7 dei 20 lavori presentati; che nella declaratoria di MED/13 è presente la fisiopatologia e clinica dell'accrescimento e pertanto essa giustamente attribuisce all'endocrinologo (e non solo al pediatra) un ruolo importante nella comprensione dei meccanismi alla base dei disturbi endocrino-metabolici connessi all'accrescimento giacché questi condizioneranno pesantemente lo sviluppo di patologie nell'età adulta; infine che rispetto ai singoli campi di interesse rilevanti per il SSD MED/13 i lavori della candidata coprono tutte le aree della declaratoria (il Prof. Riccardi elenca analiticamente i lavori in base all'area di competenza del SSD MED/13). Il prof. Riccardi conclude che sulla base di queste considerazioni, si possa affermare senza ombra di dubbio che il curriculum della candidata sia assolutamente congruente con il settore scientifico disciplinare MED/13.

Il Prof. Vitale manifesta pieno accordo con le valutazioni del Prof. Riccardi e aggiunge che il profilo didattico - scientifico richiesto dal bando fa esplicito riferimento all'endocrinologia dell'età di transizione.

Dopo ampia discussione, per ciascun candidato ogni commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione il giudizio collegiale.

Al termine la Commissione, sulla base dei giudizi espressi, ha formulato la graduatoria finale.

Alla luce delle pubblicazioni e del curriculum presentati e del profilo scientifico e didattico del candidato Dott.sa Melania MANCO, la Commissione a maggioranza assoluta ma con il dissenso del Prof. Bartalena ha considerato il profilo della Dott.sa Melania MANCO pienamente congruo ed ha espresso, pertanto, un giudizio ampiamente positivo ritenendolo maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile del procedimento, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, completi di allegati;
- relazione riassuntiva in triplice copia, ciascuna completa di allegati
- documentazione prodotta dai candidati;

La sola relazione riassuntiva e la graduatoria finale devono essere trasmesse all'indirizzo di posta elettronica dell'ufficio concorsi: ufficioconcorsi@unisa.it

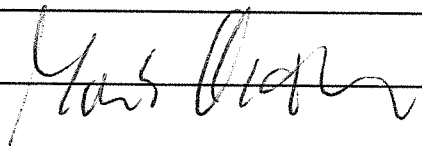
Infine la relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 17.00 del giorno 03.01.2018.

La Commissione:

prof. Gabriele RICCARDI PRESIDENTE

prof. Luigi BARTALENA

prof. Mario VITALE SEGRETARIO

_____ 

Procedura per la copertura di un posto di professore di II fascia, mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge 240/2010, indetta con D.R. n. 5198 del 19.07.2017

dell'Università degli Studi di Salerno - Settore concorsuale 06/D2 Settore scientifico disciplinare MED/13 - Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 63 del 22.08.2017

AVVISO pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo in data 23.08.2017

Codice concorso COMP/E/09

Allegato alla relazione riassuntiva del 03.01.2018

GRADUATORIA FINALE

Candidato MANCO Melania

Candidato ORIO Francesco

La Commissione:

prof. Gabriele RICCARDI PRESIDENTE

prof. Luigi BARTALENA

prof. Mario VITALE SEGRETARIO

