

Procedura per la copertura di un posto di professore II Fascia, mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge 240/2010, indetta con D.R. n. 6384/2018 del 31/07/2018 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università degli Studi di Salerno - Settore concorsuale 08/B1 - Geotecnica, Settore scientifico disciplinare ICAR/07 - Geotecnica - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 68 del 28/08/2018

AVVISO pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo in data 29/08/2018

Codice concorso COMP/E/12

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale prot. n. 209215 rep. n. 7905 del 05.10.2018 pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 05.10.2018 costituita da:

- prof. Claudio SCAVIA (ordinario – Politecnico di Torino)
- prof. Francesco CASTELLI (ordinario – Università degli Studi di Enna "Kore")
- prof. Settimio FERLISI (associato – Università degli Studi di Salerno)

si è insediata il giorno 05.11.2018 alle ore 16.40 mediante riunione telematica.

La Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Claudio SCAVIA e del Segretario nella persona del prof. Settimio FERLISI.

La Commissione ha preso atto, preliminarmente, che è decorso il termine di trenta giorni, decorrente dalla data di pubblicazione del decreto di nomina, riservato alla presentazione di istanze di rikusazioni, e non essendo pervenuta alcuna comunicazione al riguardo da parte dell'Amministrazione, la seduta può svolgersi regolarmente.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è di tre mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina.

La procedura prevede la valutazione del curriculum vitae, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica dei candidati nonché della qualità di una prova didattica, oltre l'accertamento delle competenze linguistiche.

La Commissione ha provveduto a individuare i criteri, di seguito riportati, in base ai quali procedere alla valutazione comparativa, comunicandoli al responsabile amministrativo per la pubblicizzazione.

PRODUZIONE SCIENTIFICA

La Commissione valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del singolo candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente motivati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando (art. 5), individuerà la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli pubblicati su riviste internazionali e nazionali;

- articoli pubblicati in atti di congressi internazionali e nazionali;
- relazioni ad invito pubblicate in atti di congressi internazionali e nazionali;
- capitoli di libro o lavori monografici pubblicati in ambito internazionale o nazionale.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- d) originalità, rigore metodologico e carattere innovativo di ciascuna pubblicazione scientifica.

CURRICULUM VITAE

La Commissione valuterà il curriculum vitae del singolo candidato accertandone la coerenza con il profilo didattico-scientifico richiesto dal bando di concorso (art. 1).

ATTIVITA' DI RICERCA

Per la valutazione dell'attività di ricerca del singolo candidato, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti:

- a) organizzazione o partecipazione come relatore a convegni, workshop o meeting di carattere scientifico in Italia o all'estero di rilevanza scientifica per il Settore Concorsuale 08/B1;
- b) organizzazione, direzione, e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero la partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche nonché di revisione, se rilevanti per il Settore Concorsuale 08/B1;
- c) responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da istituzioni pubbliche o private, se rilevanti per il Settore Concorsuale 08/B1 sulla base dell'oggetto della ricerca;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, se rilevanti per il Settore Concorsuale 08/B1.

ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica frontale, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal singolo candidato, la Commissione considererà il numero e la continuità di insegnamenti/moduli affidati per titolarità nell'ambito di corsi di studio universitari nonché della docenza svolta in percorsi di formazione post-laurea universitari; di tale attività didattica, la Commissione ne valuterà la coerenza con il profilo di cui all'art. 1 del Bando.

ATTIVITA' ISTITUZIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività istituzionali, organizzative e di servizio del singolo candidato, la Commissione considererà il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali universitari.





PROVA DIDATTICA

Ai fini della valutazione della prova didattica del singolo candidato, la Commissione considererà:

- a) l'organizzazione della lezione;
- b) la chiarezza espositiva e la capacità di sintesi;
- c) la rispondenza della lezione al tema scelto dal candidato;
- d) la padronanza degli argomenti trattati.

COMPETENZE LINGUISTICHE

L'accertamento delle competenze linguistiche del singolo candidato avverrà mediante lettura e traduzione di un brano tratto da una pubblicazione scientifica in lingua inglese.

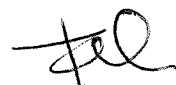
La Commissione, al fine di procedere alla valutazione comparativa dei candidati su basi quantitative, stabilisce di attribuire alle pubblicazioni e ai titoli presentati nonché alla prova didattica i punteggi massimi nel seguito indicati (per un totale di 100 punti):

- a) produzione scientifica e pubblicazioni presentate: 50 punti;
- b) curriculum vitae e attività di ricerca: 20 punti;
- c) attività di didattica: 15 punti;
- d) attività istituzionali, organizzative e di servizio: 5 punti;
- e) prova didattica: 10 punti.

Con riferimento alle voci sopra elencate, la Commissione stabilisce le modalità di ripartizione dei punteggi secondo quanto riportato nelle seguenti tabelle.

Produzione scientifica e pubblicazioni presentate

Criteri generali	Criteri per l'attribuzione dei punteggi	Punteggio massimo
1) consistenza complessiva produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa	Per tutta la produzione scientifica: numero e tipo di articoli e distribuzione temporale; impatto della produzione scientifica (numero medio di citazioni e H-Index).	2
2) congruenza e rilevanza scientifica delle pubblicazioni con riferimento al SSD 08/B1	Per ogni pubblicazione: congruente e di notevole rilievo; parzialmente congruente e di discreta rilevanza; di congruenza limitata e modesta rilevanza; non congruente e di scarsa rilevanza.	1,5
3) apporto individuale nei lavori in collaborazione	Per ogni pubblicazione: continuità logica di attinenza con il curriculum scientifico del candidato, eventuali dichiarazioni in merito.	0,5
4) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico, del carattere innovativo;	Per ogni pubblicazione: ottima; molto buona; buona; discreta; limitata.	1



5) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale	Per ogni pubblicazione: ottima; molto buona; buona; discreta; limitata.	1
---	---	---

Curriculum vitae e attività di ricerca, attività didattica, attività istituzionali, organizzative e di servizio

Criteri generali	Punteggio massimo
1) curriculum idoneo al profilo didattico-scientifico richiesto	4
2) organizzazione o partecipazione come relatore a convegni, workshop o meeting di carattere scientifico in Italia o all'estero.	4
3) direzione o partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale e internazionale	4
4) responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da istituzioni pubbliche o private	2
5) partecipazione all'attività editoriale o di revisione di riviste, collane enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio	4
6) conseguimenti di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca	2
7) volume e continuità delle attività didattiche, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità	10, per attività didattica frontale in corsi di studio universitari; 5, per attività didattica frontale in percorsi formativi post-laurea (ad esempio, Master e Dottorati) universitari.
8) ruoli e responsabilità istituzionali	2.5
9) impegno in attività organizzative e di servizio	2.5
10) qualità di una prova didattica su un argomento del SSD ICAR/07 Geotecnica estratto da una lista preparata dalla Commissione con le modalità indicate all'art. 9 del Bando	10

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita per via telematica il giorno 20.11.2018 alle ore 15:00 per procedere alla valutazione del curriculum, dell'attività didattica e delle pubblicazioni presentate dai candidati.

La Commissione, ha preso visione dei seguenti nominativi dei candidati, attraverso l'accesso alla piattaforma informatica:

- 1) Francesco CECINATO
- 2) Riccardo CONTI
- 3) Maria Clorinda MANDAGLIO
- 4) Anna SCOTTO DI SANTOLO





La Commissione ha preso atto che, con nota dell'8.11.2018 acquisita al Protocollo di Ateneo n. 259977 del 13.11.2018, ha formalmente rinunciato a partecipare alla procedura di valutazione comparativa il seguente candidato:

- Francesco CECINATO.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati di seguito riportati e che non sussistono cause di astensione di cui all' art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione ha proceduto ad un dettagliato esame con discussione dei singoli titoli e delle singole pubblicazioni presentate dai candidati, rispettando l'ordine alfabetico.

La riunione è terminata alle ore 18.00 e la Commissione ha aggiornato i suoi lavori al giorno 22.11.2018.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita per via telematica il giorno 22.11.2018 alle ore 10:00 per completare la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

Per ciascun candidato ogni Commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la Commissione il giudizio collegiale.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, il giorno 26.11.2018 alle ore 9:15 presso il Laboratorio di Geotecnica del Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università degli Studi di Salerno, via Giovanni Paolo II, 132 – Fisciano (SA).


Rispettando l'ordine alfabetico, ha avuto luogo l'individuazione dell'argomento della prova didattica.

Sono stati scelti i seguenti argomenti:

- candidato Riccardo CONTI: Interazione cinematica e inerziale;
- candidata Maria Clorinda MANDAGLIO: Prova edometrica e compressibilità dei terreni a grana fine;
- candidata Anna SCOTTO DI SANTOLO: Formule statiche per il calcolo del carico limite di un palo isolato.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, il giorno 27.11.2018 alle ore 9:30 presso l'aula multimediale del Laboratorio di Strutture del Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università degli Studi di Salerno in via Giovanni Paolo II, 132 – Fisciano (SA).
I candidati:

- Riccardo CONTI
- Maria Clorinda MANDAGLIO
- Anna SCOTTO DI SANTOLO



hanno svolto la prova didattica nell'ordine in cui hanno scelto l'argomento della lezione nel giorno precedente, e a distanza di almeno 24 ore. Ultimata la lezione, la Commissione ha provveduto all'accertamento delle competenze linguistiche di ciascun candidato.

Al termine di ciascuna lezione e dell'accertamento delle competenze linguistiche, a porte chiuse, i Commissari hanno provveduto a formulare il giudizio collegiale unanime sulla prova didattica.

La scheda di sintesi del candidato Riccardo CONTI è allegata alla presente Relazione Riassuntiva verbale (allegato 1).

La scheda di sintesi della candidata Maria Clorinda MANDAGLIO è allegata alla presente Relazione Riassuntiva verbale (allegato 2).

La scheda di sintesi della candidata Anna SCOTTO DI SANTOLO è allegata alla presente Relazione Riassuntiva verbale (allegato 3).

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, il giorno 27.11.2018 alle ore 15:00 presso il Laboratorio di Geotecnica del Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università degli Studi di Salerno, via Giovanni Paolo II, 132 – Fisciano (SA) per formulare la graduatoria finale (allegato 4).

Alla luce delle pubblicazioni e del curriculum vitae presentati, del profilo scientifico e didattico e della prova didattica della candidata Maria Clorinda MANDAGLIO, la Commissione a maggioranza assoluta ha considerato il profilo della candidata Maria Clorinda MANDAGLIO pienamente congruo ed ha espresso, pertanto, un giudizio ampiamente positivo ritenendola maggiormente qualificata a svolgere le funzioni didattico scientifiche per le quali è stato bandito il posto.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile del procedimento, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, completi di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna completa di allegati

La sola relazione riassuntiva e la graduatoria finale sono trasmesse all'indirizzo di posta elettronica dell'ufficio concorsi: ufficioconcorsi@unisa.it

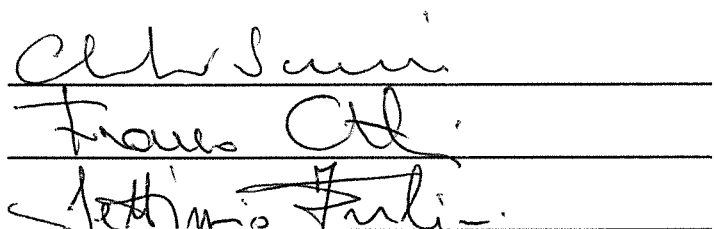
Infine la relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 16:30 del giorno 27.11.2018.

La Commissione:

prof. Claudio SCAVIA

prof. Francesco CASTELLI

prof. Settimio FERLISI



The image shows three handwritten signatures, each on a horizontal line. The first signature is 'Claudio Scavia', the second is 'Francesco Castelli', and the third is 'Settimio Ferlisi'.

Procedura per la copertura di un posto di professore II Fascia, mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 4, della Legge 240/2010, indetta con D.R. n. 6384/2018 del 31/07/2018 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile dell'Università degli Studi di Salerno - Settore concorsuale 08/B1 - Geotecnica, Settore scientifico disciplinare ICAR/07 - Geotecnica - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 68 del 28/08/2018
AVVISO pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo in data 29/08/2018
Codice concorso COMP/E/12

Allegato 4 alla Relazione Riassuntiva del 27.11.2018

GRADUATORIA FINALE

CANDIDATO	Valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica	Valutazione della prova didattica	TOTALE
Maria Clorinda MANDAGLIO	76.5	8	84.5
Riccardo CONTI	73.7	9	82.7
Anna SCOTTO DI SANTOLO	72.7	8	80.7

La Commissione

prof. Claudio SCAVIA

prof. Francesco CASTELLI

prof. Settimio FERLISI

