

Procedura per la copertura di un posto di professore di II Fascia, mediante chiamata ai sensi dell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010, presso il Dipartimento di Medicina, Chirurgia e Odontoiatria "Scuola Medica Salernitana/DIPMED" dell'Università degli Studi di Salerno - Settore concorsuale 06/M1 - Igiene generale e applicata, Scienze infermieristiche e Statistica medica - Settore scientifico disciplinare MED/42 - Igiene generale e applicata - indetta con D.R. n.484 del 11.3.2020 - Codice concorso VAL/174

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale n.958 del 18.6.2020 pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 19.6.2020 e così composta:

- Prof. Italo Francesco Angelillo (ordinario – Università della Campania "Luigi Vanvitelli")
- Prof. Giorgio Liguori (ordinario – Università di Napoli "Parthenope")
- Prof. Carmelo Nobile (ordinario – Università della Calabria)

si è insediata il giorno 13 luglio 2020, alle ore 14.45, mediante riunione telematica.

La Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Italo Francesco Angelillo e del Segretario nella persona del Prof. Carmelo Nobile.

La Commissione ha preso atto che i lavori dovranno concludersi entro i due mesi successivi al decreto di nomina della stessa, e vale a dire non dopo il 18 agosto 2020.

La Commissione ha preso atto che, con mail dell'Ufficio Reclutamento Organico Personale Docente, l'unico candidato ha rinunciato ai termini di riconsiderazione della Commissione (nota prot. n.189386 del 9.7.2020) e dunque la seduta può svolgersi regolarmente.

La procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La Commissione ha provveduto a individuare i criteri, di seguito riportati, in base ai quali procedere alla valutazione comparativa, comunicandoli al responsabile amministrativo per la pubblicizzazione.

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti saranno considerati: il volume, l'intensità, la continuità e la congruenza con il settore scientifico disciplinare (SSD) MED/42. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale e di corsi di specializzazione.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- c) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale.

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche la Commissione prenderà in considerazione le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché

i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato nella scheda allegata al bando, pari a 11 pubblicazioni.

Nella valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e parametri:

- a) coerenza con le tematiche del SSD MED/42;
- b) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con altri autori. La valutazione dell'apporto dei singoli candidati, laddove non sia espressamente indicato, sarà effettuata utilizzando parametri oggettivi quali la rilevanza della posizione del nome del candidato nella sequenza dei nomi dei co-autori e la coerenza dell'attività scientifica;
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo. La Commissione, nel valutare la qualità delle pubblicazioni, si avvarrà, ove possibile, anche dei seguenti indici:
 1. numero totale delle citazioni;
 2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
 3. "impact factor" totale;
 4. "impact factor" medio per pubblicazione;
 5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).
- d) continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel SSD MED/42;
- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari.

Qualora il candidato, per errore, presenti un numero maggiore di pubblicazioni, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente le prime 11 (undici) pubblicazioni dell'elenco presentato dal candidato.

3) Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio e di terza missione sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, per via telematica, il giorno 20.7.2020 alle ore 17.30, per procedere alla valutazione del curriculum, dell'attività didattica e delle pubblicazioni presentate dal candidato.

La Commissione, ha preso visione, attraverso l'accesso alla piattaforma informatica, del nominativo dell'unico candidato che risulta essere il Dott. Giovanni Boccia.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri Commissari e con il candidato e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione ha esaminato la documentazione prodotta dal candidato.

Ogni commissario ha espresso il proprio giudizio individuale sul candidato e la Commissione il giudizio collegiale.

Al termine la Commissione, sulla base dei giudizi espressi, all'unanimità ha considerato il profilo del Dott. Giovanni Boccia pienamente congruo e ha espresso, pertanto, un giudizio positivo ritenendolo qualificato a svolgere le funzioni didattiche, di ricerca e di assistenza per le quali è stato bandito il posto di seconda fascia per il SSD MED/42.

Il Presidente procederà alla consegna, al responsabile del procedimento, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, completi di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna completa di allegati

La sola relazione riassuntiva e la graduatoria finale sono trasmesse all'indirizzo di posta elettronica dell'ufficio concorsi: ufficioconcorsi@unisa.it.

Infine la relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 19.00 del giorno 20 luglio 2020.

La Commissione

Prof. Italo Francesco Angelillo (Presidente)



Prof. Giorgio Liguori

Prof. Carmelo Nobile (Segretario)
