

Procedura di selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a) Legge 240/2010, presso il Dipartimento di Medicina, Chirurgia e Odontoiatria Scuola Medica Salernitana dell'Università degli Studi di Salerno -

Settore concorsuale _06/F2_ Settore scientifico disciplinare _MED 30_

Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale)

n. _2_ del _10/1/2023_ Codice concorso ARIC/FE/54

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la procedura selettiva riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il ___1/3/23___, e così composta:

- prof. _Teresio Avitabile___ (qual. Prof. Ordinario – Univ. di Catania Presidente)
- prof. _Ciro Costagliola___ (qual. Prof. Ordinario– Univ. di Napoli Federico II Componente)
- prof. _Nicola Rosa___ (qual. Prof. Ordinario – Univ. di Salerno Segretario)

si è insediata il giorno _28/3/23_ alle ore _8,45_ mediante riunione telematica.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. _Teresio Avitabile___ e del Segretario nella persona del prof. _Nicola Rosa___.

La Commissione ha preso atto che la conclusione dei lavori è fissata in tre mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina e ha accertato che il termine è stabilito per il ___1/6/2023___.

La Commissione ha predeterminato i criteri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni consegnandoli al Responsabile del procedimento affinché provvedesse ad assicurare la pubblicizzazione.

Alle ore _12,15_ del giorno _12/4/23_, in seduta telematica, la Commissione si è nuovamente riunita, per esaminare la documentazione concorsuale acquisita dalla piattaforma alla quale la Commissione ha avuto accesso immediatamente dopo la pubblicazione dei criteri per visualizzare i nominativi, le domande e la documentazione presentate dai candidati

La Commissione, ha preso visione dei seguenti nominativi dei candidati, attraverso l'accesso alla piattaforma informatica:

- 1) Caterina SARNICOLA__
- 2) Enrica SARNICOLA__

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c., e di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso, con gli stessi e con gli altri commissari (All.2.1a, 2.1b, 2.1c).

La Commissione allega al verbale la comunicazione ricevuta dal Cineca via mail (All. 2.2), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal __29/3/23__ e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 21 del Regolamento.

La Commissione prende atto che con nota, del 6.03.2023 e acquisita al protocollo di ateneo al n. 77253 del 7.03.2023 comunicata dagli uffici competenti il giorno 11.04.2023, formalmente rinunciato a partecipare alla procedura di valutazione comparativa la seguente candidata:

SARNICOLA Caterina

Quindi la commissione prende atto che è rimasta una singola candidata, la dott. ssa Sarnicola Enrica.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche all'elenco delle stesse allegato alle domande di partecipazione, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto della candidata, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo della candidata è enucleabile e distinguibile.

Completato l'esame dei curricula dei titoli e delle pubblicazioni per decidere quali ammettere a valutazione (All. 2.3), la Commissione si riconvoca per il giorno __16/5/23__ alle ore __9.00__ presso l'aula __A010__ del Dipartimento di Medicina e Chirurgia del campus di Baronissi per procedere alla discussione con la candidata Enrica Sarnicola

Alle ore 9,15 del giorno __16/5/2023__, presso il Dipartimento di Medicina, Chirurgia ed Odontoiatria "Scuola Medica Salernitana" in seduta mista, si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva riportata in epigrafe, così composta:

- prof. __Teresio Avitabile__ (qual. Prof. Ordinario – Univ. di Catania Presidente)
- prof. __Ciro Costagliola__ (qual. Prof. Ordinario– Univ. di Napoli Federico II Componente)
- prof. __Nicola Rosa__ (qual. Prof. Ordinario – Univ. di Salerno Segretario)

per procedere alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua __inglese__

I professori Avitabile e Costagliola per urgenti motivi sopraggiunti si sono collegati in modalità telematica mentre il prof. Nicola Rosa è in presenza presso l'aula A010 del Dipartimento di Medicina, Chirurgia e Odontoiatria, Scuola Medica Salernitana - campus di Baronissi.

La Commissione stabilisce che, dopo aver ascoltato la candidata, procederà ad attribuire ai titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio così come previsto nel verbale n. 1.1.

Risulta presente la candidata sotto indicata di cui viene accertata l'identità personale come risulta dall'elenco allegato al presente verbale.

1) __Sarnicola Enrica__.

Non risultano candidati assenti,

Si procede all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, della candidata presente, che firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale. (**allegato 3.1**)

Alle ore ___9,20_____ viene chiamata la candidata _Sarnicola Enrica_____ e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dalla candidata sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare.

Per la candidata vengono predisposti:

- Un prospetto nel quale sono riportati i punteggi attribuiti collegialmente dalla commissione ai titoli presentati;
- Un prospetto nel quale sono stati riportati i punteggi attribuiti da ciascun commissario a ciascuna pubblicazione (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco delle pubblicazioni presentate);

La Commissione, quindi, tenuto conto della somma dei punteggi attribuiti da ciascun commissario alle pubblicazioni presentate, ha proceduto collegialmente all'espressione di un giudizio in relazione alla quantità e alla qualità delle pubblicazioni, valutando inoltre la produttività complessiva del candidato anche in relazione al periodo di attività.

Al termine, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, all'unanimità ha proposto per la chiamata sulla posizione messa a bando la dott.ssa __Enrica Sarnicola__, con la seguente motivazione:

La candidata, tenendo conto dei parametri stabiliti nel verbale 1, presenta una serie di titoli che le fanno raggiungere un punteggio di 49,5, per quanto riguarda gli indici bibliometrici ottiene un punteggio di 4 e per quanto riguarda le pubblicazioni, un punteggio di 33,3. Per un punteggio complessivo di _86,8__

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 12 del Regolamento per il reclutamento di professori di prima e seconda fascia e di ricercatori a tempo determinato, per la candidata viene predisposta una scheda riportante i punteggi attribuiti ai titoli, alle pubblicazioni e il giudizio complessivo, che viene allegata alla presente relazione:

candidato A: allegato n. 1

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

La relazione riassuntiva con gli allegati va firmata digitalmente dal Segretario e inviata all'indirizzo di posta elettronica: ufficioconcorsi@unisa.it all'attenzione del Responsabile del Procedimento.

Per la Commissione:

prof. Nicola Rosa

(firmato digitalmente)